



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 декабря 2018 года

Выпуск № 4

Обзор судебной практики о местном самоуправлении

**Решения высших судов РФ,
конституционных (уставных) судов субъектов РФ**

Москва

В этом выпуске**ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА**

Определение Конституционного суда РФ от 26.11.2018 № 2910-О/2018 **6**
 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соловьева Евгения Евстратовича на нарушение его конституционных прав частью 51 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ВЫСШИХ СУДОВ РФ

Постановление Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 г. № 46-П **7**
 По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в связи с жалобами граждан В.И. Леоновой и Н.Я. Тимофеева

Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2018 № 45-П **8**
 По делу о проверке конституционности части первой статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.В.Трофимовой.

Определение Конституционного Суда РФ от 26.11.2018 № 3090-О **9**
 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Степанова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 12 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»

Определение Конституционного суда РФ от 26.11.2018 № 3079-О **9**
 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Автомобильная колонна № 1131» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 6 и статьей 7 Закона Рязанской области «Об отдельных вопросах правового регулирования отношений по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Рязанской области».

Определение Конституционного суда РФ от 26.11.2018 б/н **10**
 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лысенко Андрея Викторовича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 28 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан.

Определение Конституционного суда РФ от 25.11.2018 № 2553-О/2018 **11**
 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Корси Елизаветты на нарушение ее конституционных прав пунктом 31 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и частью 111 статьи 4 Закона города Москвы «Избирательный кодекс города Москвы»

Определение Конституционного суда РФ от 25.11.2018 б/н **12**
 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Яшиной Юлии Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 82 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2018 № 2722-О **13**

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильина Владимира Лазаревича на нарушение его конституционных прав подпунктом 2 пункта 2 статьи 1 Закона Псковской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Псковской области и приостановлении действия статьи 9 Закона Псковской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих в Псковской области»

Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2018 № 2721-О 14

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Алейниковой Марины Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 3 Закона Волгоградской области «О мерах социальной поддержки по оплате жилого помещения и отдельных видов коммунальных услуг, предоставляемых педагогическим работникам образовательных организаций, проживающим в Волгоградской области и работающим в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа) на территории Волгоградской области»

Кассационное определение Верховного Суда РФ от 30.10.2018 № 4-кг-18-66 14

О признании недействительным договора социального найма жилого помещения, признании недействительным договора на передачу в собственность гражданам жилого помещения, прекращении зарегистрированного права, истребовании из незаконного владения.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21.11.2018 № 50-АПГ18-17 15

Об оставлении без изменения решения Омского областного суда от 24.07.2018 об отказе в удовлетворении административного искового заявления о признании недействующими отдельных норм Положения о порядке установления, выплаты и перерасчета пенсии за выслугу лет в администрации Шербакульского муниципального района Омской области и ее структурных подразделениях, утвержденного решением Совета Шербакульского муниципального района Омской области от 25.04.2018 № 201.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21.11.2018 № 63-АПГ18-10 16

Об оставлении без изменения решения Суда Ненецкого автономного округа от 30.07.2018, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 2 решения Совета городского округа «Город Нарьян-Мар» от 21.05.2009 № 498-р «Об установлении нормы предоставления и учетной нормы площади жилого помещения» (в редакции решения Совета городского округа «Город Нарьян-Мар» от 20.09.2012 № 455-р).

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14.11.2018 № 85-АПГ18-9 17

Об оставлении без изменения решения Калужского областного суда от 20.06.2018, которым удовлетворено административное исковое заявление об оспаривании решения районного собрания муниципального образования «Козельский район» от 15.02.2017 № 155 «Об утверждении правил землепользования и застройки муниципального образования городское поселение «Город Сосенский».

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14.11.2018 № 74-АПГ18-19 18

Об оставлении без изменения решения Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 12.07.2018, которым признаны недействующими отдельные положения Правил землепользования и застройки городского округа «город Якутск», утвержденных нормативным правовым актом Якутской городской Думы от 25.12.2013 N 169-НПА.

Апелляционное определение Верховного суда РФ от 01.11.2018 №АПЛ18-470 19

Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ от 06.08.2018 № АКПИ18-522, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании частично недействующими пунктов 2.3, 2.10 санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.2.2645-10. «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 10.06.2010 №64

Апелляционное определение Верховного суда РФ от 31.10.2018 г. № 53-АПГ18-17 19

Об оставлении без изменения решения Красноярского краевого суда от 18.06.2018, которым были признаны недействующими отдельные положения Правил производства земляных работ на территории муниципального образования город Минусинск, утвержденных решением Минусинского городского Совета депутатов Красноярского края от 04.03.2010 № 22-186р, в ред. решения Минусинского городского Совета депутатов Красноярского края от 06.04.2018 № 8-51р.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25.10.2018 № 46-АПГ-18-20 20

О признании недействующим Приложение № 3 «Карта правового зонирования» к Правилам застройки и землепользования в городе Самаре», утвержденным постановлением Самарской городской Думы от 26 апреля 2001 года № 61 в части установления территориальных зон в границах земельного участка с кадастровым номером № и о внесении изменений в Приложение № 3 «Карта правового зонирования» к Правилам застройки и землепользования в городе Самара

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 24.10.2018 г № 18-АПГ18-26 21

О признании недействующими п. 3 ст. 12 и ч. 5 ст. 13 Правил землепользования и застройки города Краснодара утвержденными решением Городской Думы г. Краснодара от 30.01.2007 г № 19 п. 6 в части, допускающей установление красных линий по территории, на которой находятся здания и сооружения, ст. 26 в части, допускающей отказ в выдаче разрешения на строительство и разрешения на ввод в эксплуатацию по основаниям несоответствия проектной документации объекта капитального строительства Положению о составе разделов проектной документации, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 СНИПам и другим техническим регламентам

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ

Республика Саха (Якутия)

Определение Конституционного суда Республики Саха (Якутия) от 23.10.2018 №8-О. 23

О прекращении производства по делу о проверке конституционности положения части 10 статьи 41 Закона Республики Саха (Якутия) от 28 сентября 2011 года 964-З N 815-IV «О муниципальных выборах в Республике Саха (Якутия)» в связи с жалобой гражданина Негнурова Ивана Юрьевича.

Республика Башкортостан:

Постановление Конституционного суда Республики Башкортостан от 31.10.2018 №37-П 23

По делу о проверке конституционности Положения об оплате труда и материальном стимулировании работников муниципального автономного учреждения дополнительного образования Детская школа искусств муниципального района Зилаирский район Республики Башкортостан, утвержденного постановлением Администрации муниципального района Зилаирский район Республики Башкортостан от 22 октября 2015 года № 859, в связи с коллективной жалобой граждан С.А. Атангуловой, У.Р. Аккужина, Г.Р. Ишкильдиной

(Алчиновой), Г.М. Мунасипова, Р.Д. Муталлаповой, Ф.М. Мустафиной, Р.З. Музафаровой, Д.Х. Надыргулова, Г.Ш. Расуловой, Ю.А. Сагитовой (Гумеровой)

Определение Конституционного суда Республики Башкортостан от 03.10.2018 №112-О 24

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юнусова Айрата Салаватовича на нарушение конституционных прав постановлением Правительства Республики Башкортостан от 20 июля 2018 года № 345 «Об утверждении нормативов формирования расходов на содержание органов местного самоуправления муниципальных образований Республики Башкортостан»

Республика Татарстан:

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 29.10.2018 №31-О 25

По жалобе гражданки О.Н. Меркурьевой на нарушение ее конституционных прав и свобод положениями пункта 4 раздела I и пункта 7 раздела II, а также пунктом 1 раздела II Порядка принятия решений о предоставлении земельных участков гражданам, имеющим трех и более детей, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 сентября 2012 года №6250

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 29.10.2018 №32-О 26

По жалобе гражданки Л.В. Рагимовой на нарушение ее конституционных прав и свобод положениями пункта 4 раздела I и пункта 7 раздела II, а также пунктом 1 раздела II Порядка принятия решений о предоставлении земельных участков гражданам, имеющим трех и более детей, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 сентября 2012 года № 6250

Приложение 27

Издательские новинки

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор К.А. Иванова.

ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

***Определение Конституционного суда РФ от 26.11.2018 № 2910-О/2018
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина
Соловьева Евгения Евстратовича на нарушение его конституционных прав
частью 51 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах
организации местного самоуправления в Российской Федерации».***

Оспаривается конституционность части 51 статьи 40 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которой гарантии осуществления полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления устанавливаются уставами муниципальных образований в 2 соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. В уставах муниципальных образований в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации также могут устанавливаться дополнительные социальные и иные гарантии в связи с прекращением полномочий (в том числе досрочно) депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления. Такие гарантии, предусматривающие расходование средств местных бюджетов, устанавливаются только в отношении лиц, осуществлявших полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления на постоянной основе и в этот период достигших пенсионного возраста или потерявших трудоспособность, и не применяются в случае прекращения полномочий указанных лиц по основаниям, предусмотренным абзацем седьмым части 16 статьи 35, пунктами 21, 3, 6–9 части 6, частью 61 статьи 36, частью 71, пунктами 5–8 части 10, частью 101 статьи 40, частями 1 и 2 статьи 73 данного Федерального закона.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 4, 7, 10, 15, 18 и 39 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно допускает произвольное изменение органами местного самоуправления пенсионного обеспечения лиц, замещавших выборные муниципальные должности, позволяет уменьшать объем их пенсионных прав.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не нашел оснований для рассмотрения заявления. Наделение частью 51 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органов местного самоуправления правомочием принимать в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации акты, которыми определяются дополнительные социальные и иные гарантии в связи с прекращением полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, основано на конституционно-правовой природе института муниципальной службы как одного из существенных проявлений организационной самостоятельности местного самоуправления, гарантированной Конституцией Российской Федерации (статья 12), в силу чего органы местного самоуправления не могут быть лишены возможности вводить и изменять порядок и условия предоставления за счет собственных средств дополнительного пенсионного обеспечения для лиц, замещавших выборную муниципальную должность в соответствующем муниципальном образовании. Правовое регулирование, установленное названной нормой, не предопределяет конкретного содержания публично-правовых обязательств муниципальных образований по установлению и выплате лицам, замещавшим выборную муниципальную должность, пенсии за

выслугу лет и не может рассматриваться, как нарушающее права заявителя в указанном в жалобе аспекте. Кроме того, ежемесячные доплаты к пенсиям (пенсии за выслугу лет) для лиц, замещавших государственные должности в субъекте Российской Федерации, а также муниципальные должности, по своей правовой природе являются дополнительным, помимо назначаемой на общих основаниях пенсии, обеспечением данной категории граждан. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что законодатель субъекта Российской Федерации вправе вводить и изменять порядок и условия предоставления лицам, замещавшим должности государственной гражданской службы в субъекте Российской Федерации, муниципальным служащим, лицам, замещавшим должности в органах государственной власти субъекта Российской Федерации, дополнительного обеспечения – в виде ежемесячной доплаты либо пенсии за выслугу лет, предоставляемого за счет средств соответствующих бюджетов (определения от 11 мая 2006 года № 88-О, от 3 апреля 2007 года № 332-О-П, от 15 января 2008 года № 107-О-О и № 108-О-О, от 1 октября 2009 года № 1060-О-О и др.).

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ВЫСШИХ СУДОВ РФ

Постановление Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 г. № 46-П

По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в связи с жалобами граждан В.И. Леоновой и Н.Я. Тимофеева

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителями нормативное положение. По мнению заявителей, абзац второй пункта 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 7 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 35, 46, 54 и 55 (часть 3), в той мере, в какой это положение - при отсутствии утвержденных Правительством Российской Федерации правил определения нормативов потребления тепловой энергии на общедомовые нужды - обязывает собственников жилых помещений в многоквартирном доме, которые перешли в установленном порядке на индивидуальное отопление, вносить плату за коммунальную услугу по отоплению, включающую плату за тепловую энергию, необходимую для содержания не только общего имущества многоквартирного дома, но и принадлежащих данным собственникам квартир, тем самым понуждая таких лиц оплачивать фактически не оказанную им услугу.

Конституционный суд в своем решении указал, что действующее законодательство устанавливает единые требования к порядку переустройства системы внутриквартирного отопления. В частности, в настоящее время правовое регулирование отношений, возникающих в связи с этим переходом, осуществляется в первую очередь главой 4 Жилищного кодекса Российской Федерации о переустройстве жилого помещения, предусматривающей, в числе прочего, разработку необходимой проектной документации и согласование соответствующих изменений с органом местного самоуправления (статья 26), а также Федеральным законом «О теплоснабжении». В то же время необходимо учитывать, что сама по себе установка индивидуальных квартирных источников тепловой энергии в жилых помещениях, расположенных в многоквартирном доме, подключенном к

централизованным сетям теплоснабжения, и, как следствие, фактическое неиспользование тепловой энергии, поступающей по внутридомовым инженерным системам отопления, для обогрева соответствующего жилого помещения не могут служить достаточным основанием для освобождения его собственника или пользователя от обязанности вносить плату за коммунальную услугу по отоплению в части потребления тепловой энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Конституционный суд РФ напомнил о необходимости сохранения конституционного баланса и признал абзац второй пункта 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2018 № 45-П

По делу о проверке конституционности части первой статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.В.Трофимовой.

Оспаривается конституционность части первой статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации.

Нарушение оспариваемым законоположением своих прав, гарантированных статьями 2, 7 и 37 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации, гражданка усматривает в том, что во взаимосвязи с определяющими порядок ликвидации юридического лица положениями Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» оно позволяет до истечения двух месяцев со дня увольнения работника в связи с ликвидацией организации-работодателя завершить ликвидацию этой организации внесением в единый государственный реестр юридических лиц соответствующей записи и тем самым лишает уволенных работников возможности получить гарантию в виде сохранения среднего месячного заработка на период трудоустройства. Таким образом, принимая во внимание требования статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», часть первая статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на ее основании решается вопрос о сохранении за уволенными в связи с ликвидацией организации работниками среднего месячного заработка на период трудоустройства, но не более чем за два месяца (с зачетом выходного пособия), если на момент внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении организации-работодателя право работника на реализацию указанной гарантии не возникло.

Конституционный суд принял данную жалобу к рассмотрению и признал, часть первая статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 7 (части 1 и 2), 19 (часть 1) и 37 (части 1 и 3), в той мере, в какой содержащееся в ней положение – в силу отсутствия в действующем правовом регулировании механизма, обеспечивающего предоставление на равных условиях всем работникам, трудовой договор с которыми был расторгнут в связи с ликвидацией организации (пункт 1 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации), предусмотренной этим законоположением гарантии в виде сохранения среднего заработка на период трудоустройства, но не более чем на два месяца (с зачетом выходного пособия), –

лишает возможности воспользоваться данной гарантией тех из них, кто приобрел право на нее после прекращения организации-работодателя.

Определение Конституционного Суда РФ от 26.11.2018 № 3090-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Степанова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 12 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»

Оспаривает конституционность части 1 статьи 12 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», устанавливающей обязанности органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления после получения уведомления о проведении публичного мероприятия.

По мнению заявителя, положения части 1 статьи 12 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» позволяют административному органу, отказавшему в согласовании публичного мероприятия в предложенных месте и времени, обязывать организатора данного мероприятия подавать новое уведомление о проведении того же публичного мероприятия в иной административный орган, к компетенции которого относится согласование проведения такого мероприятия на специально отведенной площадке, что противоречит статье 31 Конституции Российской Федерации.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, согласование проведения публичного мероприятия не предполагает, что орган публичной власти может произвольно воспрепятствовать его проведению (Постановление от 14 февраля 2013 года № 4-П; определения от 2 апреля 2009 года № 484-О-П, от 1 июня 2010 года № 705-О-О, от 29 января 2015 года № 201-О, от 18 июля 2017 года № 1730-О и др.). Соответственно, воспрепятствование проведению публичного мероприятия недопустимо и посредством произвольного предложения организатору такого мероприятия другой площадки, согласование проведения мероприятия на которой отнесено к компетенции иного органа публичной власти.

Таким образом, положения части 1 статьи 12 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Определение Конституционного суда РФ от 26.11.2018 № 3079-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Автомобильная колонна № 1131» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 6 и статьей 7 Закона Рязанской области «Об отдельных вопросах правового регулирования отношений по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Рязанской области».

Оспаривается конституционность части 1 статьи 6 «Требования к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, участникам договора простого товарищества, осуществляющим перевозки по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок, муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам» и статьи 7 «Дополнительные обстоятельства для обращения в суд с заявлением о прекращении действия свидетельства об

осуществлении перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок и свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок» Закона Рязанской области от 6 июня 2016 года № 27-ОЗ «Об отдельных вопросах правового регулирования отношений по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Рязанской области».

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 17 (части 1 и 3), 19 (части 1 и 2), 24 (часть 2), 34, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 50 (часть 2), 54 (часть 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку они позволяют муниципальному органу произвольно, т.е. без составления акта о выявленных нарушениях, обращаться в арбитражный суд с требованием о прекращении действия свидетельства об осуществлении перевозок и тем самым, по мнению заявителя, лишают перевозчика права на судебную защиту.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не нашел оснований для рассмотрения заявления. Оспаривая конституционность части 1 статьи 6 и статьи 7 Закона Рязанской области «Об отдельных вопросах правового регулирования отношений по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Рязанской области», заявитель утверждает, что данные нормы противоречат нормам федерального законодательства, что действие выданного ему свидетельства об осуществлении перевозок было прекращено незаконно, что суд основывал свое решение на недопустимых доказательствах. Кроме того, заявитель указывает, что при рассмотрении дела суды отвергли его доводы и не приняли представленные им доказательства. Тем самым заявитель фактически выражает несогласие с судебными актами, вынесенными по его делу. Между тем проверка законности и обоснованности таких актов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, равно как и проверка соответствия законов субъектов Российской Федерации федеральным законам (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Определение Конституционного суда РФ от 26.11.2018

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лысенко Андрея Викторовича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 28 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан

Оспаривается конституционность пункта 28 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 года № 549), а фактически – примененного в деле с его участием положения абзаца второго данного пункта, предусматривающего, что в случае, если повреждение пломб или неисправность прибора учета газа выявлены в результате проверки, проведенной поставщиком газа, объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа за период со дня проведения последней проверки до дня, следующего за днем восстановления пломб, в том числе установки пломбы на месте, где прибор учета газа после ремонта присоединяется к газопроводу, но не более чем за шесть месяцев.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 17, 19, 35 и 45 Конституции Российской Федерации, поскольку его

применение судами общей юрисдикции в конкретном деле не обеспечивает, с точки зрения заявителя, правильность определения объема потребленного коммунального ресурса и размера платы за него в случае, если поставщиком коммунальной услуги был выявлен факт безучетного потребления энергии (коммунального ресурса).

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не нашел оснований для рассмотрения заявления. Содержащееся в абзаце втором пункта 28 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан правовое регулирование направлено – с учетом особенностей регулируемых отношений – на обеспечение баланса интересов потребителя коммунальной услуги и газоснабжающей организации в случаях такого нарушения условий договора газоснабжения, как безучетное потребление энергии (коммунального ресурса) (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2014 года № 2998-О, от 20 декабря 2016 года № 2650-О, от 25 мая 2017 года № 3 1148-О и др.), и само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе. Установление же и оценка фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела с участием заявителя, в том числе в части правильности определения размера платы за поставленный ему коммунальный ресурс – на что, по существу, направлены доводы заявителя, – не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Конституционный суд не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, так как согласование проведения публичного мероприятия не предполагает, что орган публичной власти может произвольно воспрепятствовать его проведению. Соответственно, воспрепятствование проведению публичного мероприятия недопустимо и посредством произвольного предложения организатору такого мероприятия другой площадки, согласование проведения мероприятия на которой отнесено к компетенции иного органа публичной власти. Таким образом, положения части 1 статьи 12 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Определение Конституционного суда РФ от 25.11.2018 № 2553-О/2018

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Корси Елизаветты на нарушение ее конституционных прав пунктом 31 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и частью 111 статьи 4 Закона города Москвы «Избирательный кодекс города Москвы».

Оспаривается конституционность пункта 3 1 статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которому не имеют права быть избранными граждане 2 Российской Федерации, имеющие гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства; указанные граждане вправе быть избранными в органы местного самоуправления, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации, а также аналогичной по

содержанию части 111 статьи 4 Закона города Москвы от 6 июля 2005 года № 38 «Избирательный кодекс города Москвы».

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения запрещают избрание в органы местного самоуправления граждан, имеющих наряду с гражданством Российской Федерации гражданство иностранного государства, что противоречит статьям 3 (часть 3), 6 (части 1 и 2), 15 (часть 4), 19 (часть 2), 32 (часть 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не нашел оснований для рассмотрения заявления. В соответствии со статьей 32 (часть 2) Конституции Российской Федерации правом избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления обладают граждане Российской Федерации. При этом Конституция Российской Федерации устанавливает общий принцип взаимоотношения между государством и его гражданами, согласно которому наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, и одновременно предусматривает возможность исключений из данного принципа федеральным законом (статья 62, часть 2). Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, предусматривая возможность установления федеральным законом особенностей правового положения граждан Российской Федерации, имеющих гражданство иностранного государства, допускает тем самым и возможность специального правового регулирования прав и свобод данной категории граждан Российской Федерации, прежде всего политических прав, включая пассивные избирательные права как институт суверенной государственности, приобретение которых связывается, по общему правилу, с наличием у лица гражданства данного государства; конституционная природа избирательных прав предполагает создание федеральным законодателем возможности адекватного выражения суверенной воли многонационального народа Российской Федерации посредством реализации избирательных прав гражданами Российской Федерации и формирования самостоятельных и независимых органов публичной власти, призванных обеспечивать в своей деятельности представительство и реализацию интересов народа, гарантировать права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации; в то время как приобретение гражданином Российской Федерации гражданства иностранного государства свидетельствует об объективном снижении для такого гражданина ценности его политико-юридической связи с Российской Федерацией; соответственно, ограничение пассивного избирательного права граждан Российской Федерации, имеющих гражданство иностранного государства, обусловлено такой конституционно значимой целью, как необходимость защиты основ конституционного строя Российской Федерации (Постановление от 22 июня 2010 года № 14-П; определения от 4 декабря 2007 года № 797-О-О и от 26 октября 2017 года № 2500-О). Таким образом, оспариваемые законоположения направлены на защиту конституционно значимых ценностей, согласуются с конституционными предписаниями ограничения прав и, соответственно, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте.

Определение Конституционного суда РФ от 25.11.2018

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Яшиной Юлии Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 82 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Оспаривается конституционность части 2 статьи 82 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой дееспособный член семьи нанимателя с согласия остальных членов своей семьи и наймодателя вправе требовать признания себя нанимателем по ранее заключенному договору социального найма вместо первоначального нанимателя; такое же право принадлежит в случае смерти нанимателя любому дееспособному члену семьи умершего нанимателя.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статье 40 Конституции Российской Федерации, поскольку для признания нанимателем по ранее заключенному договору социального найма одного из членов семьи умершего нанимателя предполагает получение согласия остальных членов семьи умершего нанимателя.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не нашел оснований для рассмотрения заявления. Оспариваемая норма, действующая во взаимосвязи с иными нормами законодательства (пункт 2 статьи 686 ГК Российской Федерации), направлена на защиту прав, связанных с социальным наймом жилых помещений, и не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявительницы, указанные в жалобе.

Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2018 № 2722-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильина Владимира Лазаревича на нарушение его конституционных прав подпунктом 2 пункта 2 статьи 1 Закона Псковской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Псковской области и приостановлении действия статьи 9 Закона Псковской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих в Псковской области»

Оспаривает конституционность положений подпункта 2 пункта 2 статьи 1 Закона Псковской области от 12 января 2016 года № 1633-ОЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Псковской области и приостановлении действия статьи 9 Закона Псковской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих в Псковской области» в части признания утратившим силу пункта 2 статьи 5 Закона Псковской области от 11 января 2005 года № 401-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих в Псковской области», предусматривавшего для ветеранов труда меру социальной поддержки в виде ежемесячного пособия на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в размере 50 процентов платы за жилое помещение в пределах социальной нормы площади жилья.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение лишает граждан права на предоставление меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, которую они получали в соответствии с ранее действовавшим законодательством, а потому не соответствует статьям 17 (часть 3), 55 (часть 2) и 76 (часть 5) Конституции Российской Федерации, подпунктам 3 и 4 пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» и абзацу второму части 2 статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов

государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации».

Конституционный суд не нашел оснований для рассмотрения заявления, так как с принятием Закона Псковской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Псковской области и приостановлении действия статьи 9 Закона Псковской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих в Псковской области» ряд мер социальной поддержки, предоставляемых ветеранам труда, в том числе в виде ежемесячного пособия на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, были отменены. Одновременно был повышен размер назначаемой указанным гражданам ежемесячной денежной выплаты. Таким образом, при отмене меры социальной поддержки законодателем был предусмотрен компенсаторный механизм, что согласуется с принципом поддержания доверия граждан к закону и действиям государства.

Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2018 № 2721-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Алейниковой Марины Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 3 Закона Волгоградской области «О мерах социальной поддержки по оплате жилого помещения и отдельных видов коммунальных услуг, предоставляемых педагогическим работникам образовательных организаций, проживающим в Волгоградской области и работающим в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа) на территории Волгоградской области»

Оспаривает конституционность пункта 2 статьи 3 Закона Волгоградской области от 13 августа 2007 года № 1518-ОД «О мерах социальной поддержки по оплате жилого помещения и отдельных видов коммунальных услуг, предоставляемых педагогическим работникам образовательных организаций, проживающим в Волгоградской области и работающим в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа) на территории Волгоградской области» (в редакции Закона Волгоградской области от 28 ноября 2016 года № 116-ОД), согласно которому возмещение расходов лицам, указанным в пунктах 1 и 4 статьи 1 данного Закона, предоставляется в объеме фактически понесенных ими расходов на оплату жилого помещения и отдельных видов коммунальных услуг, но не более 1200 рублей в месяц.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение не соответствует статье 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку, в отличие от ранее действовавшего законодательства, предусматривает максимальный размер возмещения расходов, понесенных педагогическими работниками образовательных организаций, работающими в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), на оплату жилых помещений и отдельных видов коммунальных услуг.

Конституционный суд не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, поскольку заявительницей не представлены документы, подтверждающие, что оспариваемое положение Закона Волгоградской области было применено судом в ее конкретном деле. Следовательно, данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Кассационное определение Верховного Суда РФ от 30.10.18 №4-кз-18-66.

О признании недействительным договора социального найма жилого помещения, признании недействительным договора на передачу в собственность гражданам жилого помещения, прекращении зарегистрированного права, истребовании из незаконного владения.

Городской прокурор в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с заявлением к администрации муниципального образования о признании недействительными договора социального найма жилого помещения, признании недействительным договора о передаче квартиры в собственность в равных долях; прекращении зарегистрированного права общей долевой собственности на квартиру и истребовании указанного жилого помещения из незаконного владения с возвращением квартиры в собственность муниципального образования, ссылаясь на то, что прокуратурой проведена проверка законности использования муниципального жилого фонда в городском округе. Установлено, что постановлением главы от 3 июня 2009 г. квартира включена в специализированный жилищный фонд в качестве служебной и предоставлена в пользование на семью из 3-х человек с заключением 8 июня 2009 г. договора найма служебного жилого помещения. Постановлением главы от 24 мая 2011 г. предоставленное жилое помещение переведено в жилищный фонд социального использования с последующим заключением 26 мая 2011 г. договора социального найма жилого помещения. Между тем, в отношении него отсутствует решение органа местного самоуправления о признании его и членов его семьи нуждающимися в жилом помещении, на таком учете они не состояли, в связи с чем не имели права занимать спорное жилое помещение на условиях договора социального найма, а заключенный договор приватизации спорной квартиры от 23 июня 2011 г. в силу ст. 168 ГК РФ является ничтожным.

Решением Раменского городского суда Московской области от 8 декабря 2016г. иск удовлетворен. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 сентября 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения. В кассационной жалобе истец ставит вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений, как незаконных.

Судебная коллегия согласилась с доводами обратившегося лица и решение Раменского городского суда Московской области от 8 декабря 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 сентября 2017 г. отменила, а также направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21.11.2018 № 50-АПГ18-17

Об оставлении без изменения решения Омского областного суда от 24.07.2018 об отказе в удовлетворении административного искового заявления о признании недействующими отдельных норм Положения о порядке установления, выплаты и перерасчета пенсии за выслугу лет в администрации Шербакульского муниципального района Омской области и ее структурных подразделениях, утвержденного решением Совета Шербакульского муниципального района Омской области от 25.04.2018 N 201.

Решением Совета муниципального района Омской области от 25 апреля 2018 года № 201 утверждено Положение о порядке установления, выплаты и перерасчета пенсии за выслугу лет в Администрации муниципального района Омской области и ее структурных подразделениях. Согласно пункту 6 статьи 2 Положения размер денежного содержания, из которого исчисляется пенсия за выслугу лет, не должен превышать 1,8 месячного должностного оклада муниципального служащего с учетом районного коэффициента в соответствии с ранее замещаемой им должностью муниципальной службы.

По мнению административного истца распространение действия данных норм на правоотношения, связанные с получением пенсии за выслугу лет, возникшие до вступления в силу данного Положения, ухудшает его положение.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

Суд исходил из того, что содержание Положения о порядке установления, выплаты и перерасчета пенсии за выслугу лет в Администрации муниципального района Омской области и ее структурных подразделениях, утвержденное решением Совета муниципального района Омской области от 25 апреля 2018 года № 201 указывает на то, что размер денежного содержания, из которого исчисляется пенсия за выслугу лет для муниципальных служащих, а также стаж для назначения пенсии за выслугу лет муниципальным служащим, скорректированы Администрацией муниципального района Омской области с соблюдением объективных критериев о соотносительности основных условий государственного пенсионного обеспечения граждан проходивших муниципальную службу, и граждан, проходивших государственную гражданскую службы Российской Федерации, взаимосвязи гражданской службы Российской Федерации, а также с учетом социально-экономического положения и возможностей бюджета муниципального района.

Судебная коллегия, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, констатирует, что каких-либо норм, предусматривающих распространение нового правового регулирования на прошедшее время, Положение не устанавливает; нет в нем и норм, отменяющих назначенную административному истцу в соответствии с действовавшим ранее законодательством пенсию за выслугу лет.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21.11.2018 № 63-АПГ18-10

Об оставлении без изменения решения Суда Ненецкого автономного округа от 30.07.2018, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 2 решения Совета городского округа «Город Нарьян-Мар» от 21.05.2009 N 498-р «Об установлении нормы предоставления и учетной нормы площади жилого помещения» (в редакции решения Совета городского округа «Город Нарьян-Мар» от 20.09.2012 N 455-р).

Решением Совета городского округа от 20 сентября 2012 года N 455-р по результатам рассмотрения протеста прокурора Ненецкого автономного округа на пункт 2 решения Совета городского округа от 21 мая 2009 года № 498-р «Об установлении нормы предоставления и учетной нормы площади жилого помещения» указанный пункт 2 изложен в следующей редакции: «Установить учетную норму площади жилого помещения в размере 12 квадратных метров общей площади жилого помещения на человека. Учетной нормой площади жилого помещения

является минимальный размер площади жилого помещения, исходя из которого определяется уровень обеспеченности граждан общей площадью жилого помещения в целях их принятия в качестве нуждающихся в жилых помещениях».

Административный истец, ссылаясь на то, что оспариваемая норма, примененная при расчете социальной выплаты, предоставленной ему Управлением строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации Ненецкого автономного округа в целях приобретения жилья, нарушает его законные интересы и жилищные права, обратился в суд с административным иском о признании ее не действующей полностью со дня принятия.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что согласно части 4 статьи 50 Жилищного кодекса Российской Федерации, учетной нормой площади жилого помещения является минимальный размер площади жилого помещения, исходя из которого определяется уровень обеспеченности граждан общей площадью жилого помещения в целях их принятия на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Частью 5 статьи 50 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что учетная норма устанавливается органом местного самоуправления. Размер такой нормы не может превышать размер нормы предоставления, установленной данным органом.

По мнению Верховного суда РФ, содержание оспариваемого пункта 2 решения Совета городского округа от 21 мая 2009 года № 498-р «Об установлении нормы предоставления и учетной нормы площади жилого помещения» в редакции решения Совета городского округа от 20 сентября 2012 года № 455-р, устанавливающей размер учетной нормы площади жилого помещения в размере 12 квадратных метров общей площади жилого помещения на человека, соответствует положениям частей 4 и 5 статьи 50 Жилищного кодекса РФ, отвечает требованиям определенности, ясности и недвусмысленности, согласуется с системой действующего правового регулирования и не может рассматриваться как нарушающее права административного истца.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14.11.2018 № 85-АПГ18-9

Об оставлении без изменения решения Калужского областного суда от 20.06.2018, которым удовлетворено административное исковое заявление об оспаривании решения районного собрания муниципального образования «Козельский район» от 15.02.2017 N 155 «Об утверждении правил землепользования и застройки муниципального образования городское поселение «Город Сосенский».

Районное Собрание муниципального образования обратилось в суд с административной жалобой на решение Калужского областного суда от 20 июня 2018 г. об удовлетворении административного искового заявления об оспаривании решения районного собрания муниципального образования от 15.02.2017 № 155 «Об утверждении правил землепользования и застройки муниципального образования городское поселение».

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение не подлежащим отмене.

В соответствии с Правилами застройки и землепользования муниципального образования городское поселение сквер «Березки» и земельный участок находятся в территориальной зоне рекреационного назначения Р-1. Названный земельный участок предоставлен административному истцу администрацией муниципального

района по договору аренды для строительства павильона общественного питания, и выдано разрешение на строительство. Письмом администрации ему отказано в продлении срока действия разрешения на строительство по причине нахождения данного земельного участка в рекреационной зоне в составе сквера. На дату заключения договора названный земельный участок находился в территориальной зоне общественно-деловой застройки, в состав сквера не включен, границы данной рекреационной зоны частично входят в санитарно-защитную зону котельной.

Суд исходил из того, что при подготовке правил землепользования и застройки границы территориальных зон устанавливаются в том числе с учетом функциональных зон и параметров их планируемого развития, определенных документами территориального планирования муниципальных образований к которым относятся, в частности, генеральные планы поселения (пункт 2 части 1 статьи 18, пункт 2 части 1 статьи 34 ГрК РФ).

Из системного толкования положений пунктов 2, 5, 6, 7 и 8 статьи 1, пункта 1 части 2 статьи 33 ГрК РФ следует, что установление территориальных зон конкретизирует положения документов территориального планирования в целях установления правового режима использования земельных участков, не изменяя при этом параметры планируемого развития территорий, предусмотренных для соответствующей функциональной зоны. Несоответствие правил землепользования и застройки муниципального образования генеральному плану, в том числе в части картографического материала, которым устанавливаются территориальные зоны, является основанием для рассмотрения вопроса о приведении их в соответствие с указанным документом территориального планирования.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что отнесение в Карте градостроительного зонирования к оспариваемому Решению № 155 земельного участка к территориальной зоне «Р-1» (зона городских лесов, скверов, парков, бульваров, городских садов) произведено в нарушение названных правовых норм.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14.11.2018 № 74-АПГ18-19

Об оставлении без изменения решения Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 12.07.2018, которым признаны недействующими отдельные положения Правил землепользования и застройки городского округа «город Якутск», утвержденных нормативным правовым актом Якутской городской Думы от 25.12.2013 № 169-НПА.

Якутская городская Дума обратилась в суд с административной жалобой на решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 12 июля 2018 г., которым признаны недействующими отдельные положения Правил землепользования и застройки городского округа, утвержденных нормативным правовым актом городской Думы от 25.12.2013 № 169-НПА.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение не подлежащим отмене.

Нормативным правовым актом городской Думы от 25 декабря 2013 г. № 169-НПА утверждены Правила землепользования и застройки городского округа «город Якутск» (далее также - Правила землепользования и застройки), которые включают карту градостроительного зонирования городского округа «город Якутск».

В соответствии с Правилами землепользования и застройки земельный участок отнесен к двум территориальным зонам - зоне улично-дорожной сети, межквартальные пространства (Т-1) и зоне многофункциональной общественно-

деловой малоэтажной застройки и жилых домов на территории центральной части с включением объектов инженерной инфраструктуры, необходимых для функционирования данной зоны, преимущественно высотой до 5-ти этажей (ОД-1АМ).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что в соответствии с частью 4 статьи 30 ГрК РФ границы территориальных зон должны отвечать требованию принадлежности каждого земельного участка только к одной территориальной зоне. Формирование одного земельного участка из нескольких земельных участков, расположенных в различных территориальных зонах, не допускается.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что Приложение 1 к Правилам землепользования и застройки в части установления нескольких территориальных зон в границах данного земельного участка противоречит предписаниям части 4 статьи 30 ГрК РФ и пункта 2 статьи 85 ЗК РФ.

Апелляционное определение Верховного суда РФ от 01.11.2018 №АПЛ18-470

Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ от 06.08.2018 № АКПИ18-522, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании частично недействующими пунктов 2.3, 2.10 санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.2.2645-10. «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 10.06.2010 №64

Т. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании не действующими пунктов 2.3, 2.10 Санитарных правил в части возможности размещения на территории дворов жилых зданий гостевых стоянок автотранспорта, по мотивам их противоречия статье 8 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее - Закон о санитарно-эпидемиологическом благополучии), статье 11 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды), пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее - Закон о противодействии терроризму). В обоснование заявленного требования указал, что оспариваемые пункты Санитарных правил позволяют размещать на придомовых территориях стоянки автомобилей без соблюдения установленных санитарных разрывов от них до объектов застройки, в том числе фасадов жилых зданий, детских площадок, площадок для отдыха, игр и спорта, путем присвоения им статуса гостевых стоянок автотранспорта, что не обеспечивает соблюдение гигиенических требований к качеству атмосферного воздуха и уровню шума в жилой зоне.

Проанализировав пункты 2.3 и 2.10 Санитарных правил на соответствие положениям Закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии, Закона об охране окружающей среды, Закона о противодействии терроризму, Верховный суд согласился с судом первой инстанции, что оспариваемые положения не вступают в противоречие с нормами указанных законов, которые не содержат запрета на размещение гостевых стоянок автотранспорта на территории дворов жилых зданий. Кроме того, размещение в жилых зонах стоянок автомобильного транспорта прямо предусмотрено частью 3 статьи 35 Градостроительного кодекса. Иные нормативные

правовые акты, обладающие в отношении оспариваемых норм Санитарных правил большей юридической силой, которые бы устанавливали такой запрет, отсутствуют.

При таких обстоятельствах решение об отказе Т. в удовлетворении административного искового заявления является законным.

Апелляционное определение Верховного суда РФ от 31.10.2018 г. № 53-АПГ18-17

Об оставлении без изменения решения Красноярского краевого суда от 18.06.2018, которым были признаны недействующими отдельные положения Правил производства земляных работ на территории муниципального образования город Минусинск, утвержденных решением Минусинского городского Совета депутатов Красноярского края от 04.03.2010 N 22-186р, в ред. решения Минусинского городского Совета депутатов Красноярского края от 06.04.2018 N 8-51р.

Администрации города Красноярского края обратилась в суд с административной жалобой на решение Красноярского краевого суда от 18 июня 2018 года об удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью о признании не действующими с момента вступления в законную силу отдельных положений Правил производства земляных работ на территории муниципального образования город Минусинск, утвержденных решением Минусинского городского Совета депутатов Красноярского края от 4 марта 2010 года № 22-186р.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение не подлежащим отмене.

В соответствии с п.3,5,7 Правил производство земляных работ на территории муниципального образования допускается только при наличии ордера и заключенного договора на восстановление нарушенных элементов благоустройства. Договор на восстановление нарушенных элементов благоустройства является неотъемлемой частью ордера.

Разрешая вопрос о законности оспариваемых положений, суд исходил из того, в силу статьи 421 ГК Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Необходимость представления договора, заключенного с уполномоченным органом муниципального образования на восстановление нарушенных элементов благоустройства, при получении разрешения (ордера) для проведения земляных работ является избыточным требованием и создает необоснованное обременение при оформлении ордера (разрешения) хозяйствующими субъектами на проведение земляных работ. Представление договора на восстановление элементов благоустройства при оформлении ордера (разрешения) на выполнение таких работ, означает не что иное, как предъявление обременительного требования к организациям, а также указывает на отсутствие четкой регламентации прав организаций при оформлении ордера (разрешения), допускает выборочное изменение объема прав для граждан, осуществляющих производство земляных работ, и, как следствие, свидетельствует о неясности правового регулирования.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25.10.18 №46-АПГ-18-20

О признании недействующим Приложение № 3 «Карта правового зонирования» к Правилам застройки и землепользования в городе Самаре», утвержденным постановлением Самарской городской Думы от 26 апреля 2001 года № 61 в части установления территориальных зон в границах земельного участка с кадастровым номером № и о внесении изменений в Приложение № 3 «Карта правового зонирования» к Правилам застройки и землепользования в городе Самара

Акционерное общество обратилось в Самарский областной суд с административным иском о признании не действующим с момента вступления решения суда в законную силу приложения 3 «Карта правового зонирования» к Правилам застройки и землепользования в городе в части установления территориальных зон в границах земельного участка; о внесении изменения в приложение 3 «Карта правового зонирования» к Правилам застройки и землепользования в городе в части установления территориальных зон в границах указанного земельного участка в части изменения на «зону предприятий и складов III классов вредности (санитарно-защитные зоны - до 300 м) ПК-2».

В обоснование требований административный истец указал, что является собственником 15 объектов недвижимости, расположенных на земельном участке площадью 100 284 кв.м, который является частью земельного участка. Отнесение земельного участка к четырем территориальным зонам противоречит требованиям статьи 30 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс) и статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - Земельный кодекс) и нарушает права общества по приобретению земельного участка под арендованными им объектами недвижимости, поскольку не отвечает установленным требованиям принадлежности земельного участка только к одной территориальной зоне, а также требованиям к установлению границ территориальных зон.

Судебная коллегия согласилась с решениями нижестоящих Судов и решение Самарского областного суда от 15 мая 2018 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 24.10.2018 г №18-АПГ18-26

О признании недействующими п. 3 ст. 12 и ч. 5 ст. 13 Правил землепользования и застройки города Краснодара утвержденных решением Городской Думы г. Краснодара от 30.01.2007 г № 19 п. 6 в части, допускающей установление красных линий по территории, на которой находятся здания и сооружения, ст. 26 в части, допускающей отказ в выдаче разрешения на строительство и разрешения на ввод в эксплуатацию по основаниям несоответствия проектной документации объекта капитального строительства Положению о составе разделов проектной документации, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 СНИПам и другим техническим регламентам

Заявитель обратился в Краснодарский краевой суд с административным иском, уточненным в ходе рассмотрения дела, о признании не действующими: - часть 3 статьи 12 и часть 5 статьи 13 Решения № 19 п. 6 в части, допускающей установление красных линий по территории, на которой находятся здания и сооружения; - статьи 26 Решения № 19 п. 6 в части, допускающей отказ в выдаче разрешения на строительство и разрешения на ввод в эксплуатацию по основаниям несоответствия проектной документации объекта капитального строительства Постановлению Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», СНИПам и другим техническим регламентам.

В обоснование заявленных требований истец указал, что оспариваемые положения Правил землепользования и застройки нарушают его права и законные интересы, поскольку допускают установление красных линий на территории, где находится принадлежащее административному истцу на праве собственности здание. Решением Краснодарского краевого суда от 4 июня 2018 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Судебная коллегия соглашается с решениями нижестоящих Судов и решение Краснодарского краевого суда от 4 июня 2018 г. оставила без изменения, апелляционную жалобу Заявителя без удовлетворения.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ

Определение Конституционного суда Республики Саха (Якутия) от 23.10.2018 №8-О.

О прекращении производства по делу о проверке конституционности положения части 10 статьи 41 Закона Республики Саха (Якутия) от 28 сентября 2011 года 964-З N 815-IV «О муниципальных выборах в Республике Саха (Якутия)» в связи с жалобой гражданина Негнурова Ивана Юрьевича.

Заявитель, самовыдвигавшийся кандидатом в депутаты Якутской городской Думы, оспаривает конституционность части 10 статьи 41 Закона 2 Республики Саха (Якутия) от 28 сентября 2011 года 964-З N 815-IV «О муниципальных выборах в Республике Саха (Якутия)» в которой содержится норма о том, что подписи могут собираться только среди избирателей, обладающих активным избирательным правом в том избирательном округе, в котором выдвинут кандидат.

Заявитель предполагает, что в силу положения статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года N 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», устанавливающего, что регистрация или отсутствие таковой не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации. По его мнению, факт отсутствия регистрации граждан по адресам, находящимся на территории избирательного округа, постоянно проживающих на территории данного избирательного округа в жилых помещениях по праву собственности 4 или по договору аренды, не является конституционно-легитимным основанием признания подписей этих граждан как избирателей недостоверными и/или недействительными так как препятствует реализации активного избирательного права этих граждан.

К началу судебного заседания поступило заявление об отзыве жалобы на нарушение конституционных прав Заявителя, в связи с чем, дело было прекращено.

Постановление Конституционного суда Республики Башкортостан от 31.10.2018 №37-П.

По делу о проверке конституционности Положения об оплате труда и материальном стимулировании работников муниципального автономного учреждения дополнительного образования Детская школа искусств муниципального района Зилаирский район Республики Башкортостан, утвержденного постановлением Администрации муниципального района Зилаирский район Республики Башкортостан от 22 октября 2015 года № 859, в связи с коллективной жалобой граждан С.А. Атангуловой, У.Р. Аккужина, Г.Р. Ишкильдиной (Алчиновой), Г.М. Мунасипова, Р.Д. Муталлаповой, Ф.М. Мустафиной, Р.З. Музафаровой, Д.Х. Надыргулова, Г.Ш. Расуловой, Ю.А. Сагитовой (Гумеровой)

Заявителя, будучи преподавателями в детской школе искусств, просят проверить конституционность Положения, утверждая, что в республиканских образовательных учреждениях вне зависимости от их ведомственной подчиненности

оплата труда преподавателей производится исходя из минимального оклада 8128 рублей, установленного для профессиональной квалификационной группы преподавателей.

Заявители усматривают, что введение Администрацией муниципального района Зилаирский района правового регулирования расчёта заработной платы преподавателей, отличающегося от общереспубликанского, путем применения коэффициента для определения размера минимального оклада (ставки) заработной платы 1,46 вместо 2,139 и установления минимального оклада ниже уровня, определённого Правительством Республики Башкортостан (5 548 рублей вместо 8 128 рублей), ущемляет их гарантированные Конституцией Республики Башкортостан права и свободы, и противоречит статье 40 Конституции Республики Башкортостан.

Конституционным судом Республики Башкортостан был сделан вывод, что Администрация Зилаирского района Республики Башкортостан, утверждая своим постановлением Положение об оплате труда, превысило установленные федеральным законодательством и законодательством Республики Башкортостан полномочия по регулированию порядка оплаты труда работников муниципального автономного учреждения – Детской школы искусств муниципального района Зилаирский район Республики Башкортостан, тем самым нарушив принцип самостоятельности автономного учреждения и, как следствие этого, ущемив конституционное право его работников на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации.

В результате, Положение об оплате труда и материальном стимулировании работников муниципального автономного учреждения было признано не соответствующим Конституции Республики Башкортостан.

Определение Конституционного суда Республики Башкортостан от 03.10.2018 №112-О.

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юнусова Айрата Салаватовича на нарушение конституционных прав постановлением Правительства Республики Башкортостан от 20 июля 2018 года № 345 «Об утверждении нормативов формирования расходов на содержание органов местного самоуправления муниципальных образований Республики Башкортостан»

Заявитель считает, что постановление Правительства Республики Башкортостан от 20 июля 2018 года № 345 «Об утверждении нормативов формирования расходов на содержание органов местного самоуправления муниципальных образований Республики Башкортостан». противоречит Конституции Республики Башкортостан и не подлежит применению.

Заявитель предполагает, что постановление Правительства Республики Башкортостан «вмешивается в административный процесс органов местного самоуправления (устанавливает количество заместителей главы администрации), а также не содержит методики определения нормативов, обеспечивающей прозрачность и беспристрастный анализ».

Было вынесено определение об отказе в принятии жалобы, как не отвечающей требованиям допустимости обращений в Конституционный Суд Республики Башкортостан

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 29.10.2018 №31-О.

По жалобе гражданки О.Н. Меркурьевой на нарушение ее конституционных прав и свобод положениями пункта 4 раздела I и пункта 7 раздела II, а также пунктом 1 раздела II Порядка принятия решений о предоставлении земельных участков гражданам, имеющим трех и более детей, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 сентября 2012 года № 6250

Заявителем оспариваются положения пункта 4 раздела I и пункта 7 раздела II, а также пункт 1 раздела II Порядка принятия решений о предоставлении земельных участков гражданам, имеющим трех и более детей, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 сентября 2012 года № 6250, как не соответствующие статьям 24 (часть вторая), 28 (части первая и вторая), 29 (часть первая) и 38 (части первая и третья) Конституции Республики Татарстан. Заявитель считает, что оспариваемые нормы фактически вынуждают согласиться на земельный участок на первом же предложенном выборе, поскольку отказ сразу повлечет освобождение органа местного самоуправления от публично-правового обязательства по предоставлению земельного участка в течение одного года.

Кроме того, Заявителем указано, что место, дату, время проведения процедуры выбора земельных участков и граждан, в ней участвующих, определяет Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани, который является муниципальным казенным учреждением, а не орган местного самоуправления, как того требует Земельный кодекс республики Татарстан.

Заявителем усматривается, что оспариваемые положения видоизменяют установленные Земельным кодексом Республики Татарстан условия предоставления земельных участков. Вместе с тем в соответствии со статьей 24 (часть вторая) Конституции Республики Татарстан деятельность органов местного самоуправления должна носить законный характер. Тем самым, как полагает Заявитель, обжалуемые нормы прямо противоречат конституционному принципу верховенства права, что влечет за собой и нарушение конституционных принципов равенства и справедливости.

Конституционным судом Республики Татарстан был сделан вывод о том, что оспариваемый Заявителем вопрос, касательно органа, проводящего процедуру выбора земельных участков и граждан в ней участвующих, не содержит неопределенности в вопросе о его соответствии Конституции Республики Татарстан.

В остальной части, жалоба принята к рассмотрению

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 29.10.2018 №32-О

По жалобе гражданки Л.В. Рагимовой на нарушение ее конституционных прав и свобод положениями пункта 4 раздела I и пункта 7 раздела II, а также пунктом 1 раздела II Порядка принятия решений о предоставлении земельных участков гражданам, имеющим трех и более детей, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 сентября 2012 года №

6250

Заявителем оспариваются положения пункта 4 раздела I и пункта 7 раздела II, а также пункт 1 раздела II Порядка принятия решений о предоставлении земельных участков гражданам, имеющим трех и более детей, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 сентября 2012 года № 6250, как не соответствующие статьям 24 (часть вторая), 28 (части первая и вторая), 29 (часть первая) и 38 (части первая и третья) Конституции Республики Татарстан. Заявитель считает, что оспариваемые нормы фактически вынуждают согласиться на земельный участок на первом же предложенном выборе, поскольку отказ сразу повлечет освобождение органа местного самоуправления от публично-правового обязательства по предоставлению земельного участка в течение одного года.

Кроме того, Заявителем указано, что место, дату, время проведения процедуры выбора земельных участков и граждан, в ней участвующих, определяет Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани, который является муниципальным казенным учреждением, а не орган местного самоуправления, как того требует Земельный кодекс республики Татарстан.

Заявителем усматривается, что оспариваемые положения видоизменяют установленные Земельным кодексом Республики Татарстан условия предоставления земельных участков. Вместе с тем в соответствии со статьей 24 (часть вторая) Конституции Республики Татарстан деятельность органов местного самоуправления должна носить законный характер. Тем самым, как полагает Заявитель, обжалуемые нормы прямо противоречат конституционному принципу верховенства права, что влечет за собой и нарушение конституционных принципов равенства и справедливости.

Конституционным судом Республики Татарстан был сделан вывод о том, что оспариваемый Заявителем вопрос, касательно органа, проводящего процедуру выбора земельных участков и граждан в ней участвующих, не содержит неопределенности в вопросе о его соответствии Конституции Республики Татарстан.

Конституционным судом Республики Татарстан, жалоба О.Н. Меркурьевой и Л.В. Рагимовой были соединены в одном производстве, в связи с тем, что касаются одного и того же предмета.

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор К.А. Иванова.

ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ

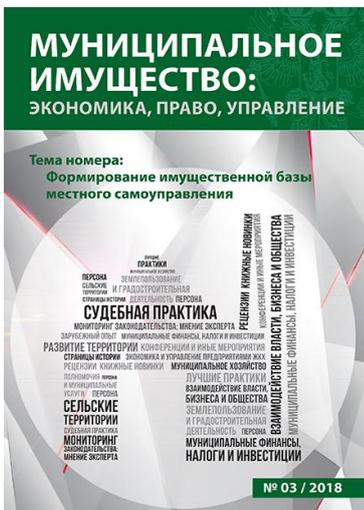


Шугрина Е.С. (в соавт.) Глава муниципального образования: теория, законодательство, правоприменение. Монография. М.: Юрлитинформ, 2018. – 240 с.

Монография представляет собой комплексное исследование особенностей правового статуса главы муниципального образования. Рассматриваются теоретические вопросы, приводится анализ федерального и регионального законодательства, значительное количество судебной практики. В каждой главе последовательно разбираются следующие элементы правового статуса главы муниципального образования: общая характеристика правового статуса, порядок замещения должности, полномочия, запреты и ограничения, гарантии, основания прекращения полномочий, ответственность.

Для студентов, слушателей, аспирантов, преподавателей юридических факультетов. Представляет интерес и может быть полезна в практической работе государственных и муниципальных служащих, выборных должностных лиц. Монография подготовлена с использованием справочно-правовой базы «КонсультантПлюс».

Более подробная информация о книге на сайте издательства «Юрлитинформ».



«Муниципальное имущество: право, экономика, управление» - это научно-практический журнал, посвященный исследованию и обсуждению экономических основ местного самоуправления с позиции теории права, экономики и управления, обмена лучшими муниципальными практиками, совершенствования законодательства и практике его применения.

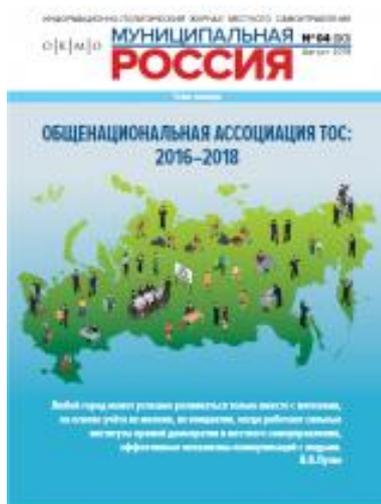
С 2018 г. журнал включен в перечень ВАК.

Вышел из печати четвертый номер журнала «Муниципальное имущество: право, экономика, управление» за 2018 г.

Тема номера – 25 лет Конституции РФ, 20 лет Европейской хартии местного самоуправления, 15 лет Федеральному закону № 131-ФЗ.

Главный редактор – Е.С. Шугрина

Будем рады принять к опубликованию ваши статьи для данного журнала. По вопросам опубликования просим обращаться в авторский отдел ИГ «Юрист»: тел. 8 (495) 953-91-08 или avtor@lawinfo.ru.



Журнал «Муниципальная Россия» является единственным официальным печатным органом Общероссийского Конгресса муниципальных образований. На его страницах размещаются интервью на актуальные темы, лучшие муниципальные практики по решению тех или иных вопросов, приводятся точки зрения специалистов на актуальные темы, обсуждаются наиболее злободневные вопросы и вырабатываются рекомендации для корректировки федерального и регионального законодательства в области местного самоуправления.

Журнал издается с 2009 года. Выходит 10 раз в год (ежемесячно, кроме января и августа).

Вышел из печати пятый номер журнала «Муниципальная Россия» за 2018 год.

Тема номера – развитие экономики на местном уровне в хозяйственном, административном и социальном измерениях.

Главный редактор – М.Н. Фанакина

По вопросам размещения публикаций в журнале «Муниципальная Россия» обращаться в редакцию: тел. 8 (495) 697-59-34 e-mail: okmo.rf@mail.ru.